

### III. Теория, методология и практика оценки качества высшего образования

---

УДК 378.014.6(470+571)

#### **СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ СИСТЕМЫ ГАРАНТИИ КАЧЕСТВА ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ**

*Акмаров П.Б., Князева О.П.*

Ижевская государственная сельскохозяйственная академия

*E-mail: izgsha\_ur@mail.ru*

*Приведена оценка текущего состояния системы обеспечения качества профессионального образования. Выделены недостатки этой системы и проблемы нормативно-правового обеспечения деятельности образовательных организаций. Предложены новые подходы к оценке качества образования, ориентированные на Болонскую конвенцию. Показаны возможности комплексной системы оценки качества высшего образования.*

*Ключевые слова: качество образования, аккредитация, государственный контроль, удовлетворенность потребителей, трудоустройство.*

Существенным фактором общественного развития в современном мире стал интенсивный переход передовых стран от традиционных технологий к современным, основанным на научных достижениях и открытости информации во всех сферах человеческой деятельности. Это относится и к системе высшего образования. Повышаются требования общества к качеству профессионального образования; меняются геополитические, демографические, правовые, организационные, экономические условия деятельности вузов; появляются новые образовательные технологии, преобразующие концептуальные основы высшего образования [2].

Важнейшим показателем, определяющим долгосрочное развитие общества в том или ином направлении, было и остается качество образования. Ведь именно качество, способность к осуществлению инновационной деятельности определяют имидж любого вуза в общественном мнении, его конкурентоспособность, возможность привлекать интеллектуальные и материальные ресурсы, а следовательно, и создавать необходимые условия для дальнейшего повышения качества образования. Именно поэтому, наверное, в последние годы Министерство образования и науки РФ постоянно обновляет образовательные стандарты, изменяет устаревшие и создает новые направления подготовки.

Совершенствование контроля и управления качеством образования в настоящее время — одно из направлений модернизации системы российского образования. В одобренных Правительством России приоритетных направлениях развития образовательной системы Российской Федерации отмечается, что необходимо «...сформировать общенациональную систему оценки качества образования, получаемого гражданином, и реализуемых образовательных программ».

Традиционно в нашей стране система обеспечения качества образования была ориентирована на существенную роль государственных структур в процедурах оценки содержания и уровня подготовки выпускников. Таковой она остается и сегодня, хотя уже на законодательном уровне появились элементы участия общества в контрольных процедурах. Так, статья 96 Федерального Закона 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» предусматривает возможности общественной и профессионально-общественной аккредитации для образовательных организаций, реализующих профессиональные программы. Использование

профессионально-общественной аккредитации предусматривается также в новых редакциях федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС++).

На наш взгляд, эти направления общественного влияния на качество образования все же играют очень незначительную роль, поскольку они, во-первых, носят добровольный характер, а, во-вторых, государство не воспринимает серьезно результаты профессионально-общественной аккредитации. И эта ситуация вполне понятна, так как участие общественных структур, объединений работодателей в оценке качества образования носит, как правило, формальный характер. Более того, отдельные структуры занимаются процедурами общественной и профессионально-общественной аккредитации только с целью извлечения для себя экономической выгоды.

С другой стороны, продолжая тенденцию укрепления пирамиды власти в стране, Министерство образования и науки РФ строит систему обеспечения качества образования, ориентированную именно на контроль и надзор за соблюдением законодательства. Аккредитация, по сути представляющая оценку качества со стороны Рособрнадзора, является, к сожалению, достаточно формальной и не дает реальной информации о положении дел на рынке высшего образования, поскольку отражает мнение не всех заинтересованных сторон, а лишь Минобрнауки России. Контрольно-надзорные мероприятия, проводимые Рособрнадзором, также ориентированы на фиксацию лишь формальных фактов соблюдения требований нормативно-правовых актов.

Анализ изменений законодательства в сфере образования России позволяет сделать вывод о том, что они ориентированы сегодня на вытеснения с рынка образования субъектов предпринимательства, занимающихся реализацией образовательных программ, и никак не влияют на качество образования. Это подтверждается и изменением статьи 93 Федерального Закона 273-ФЗ, которое обязывает приостанавливать аккредитацию образовательной организации за малейшие нарушения. А эти малейшие нарушения обнаружить можно практически всегда, учитывая неоднозначность формулировок требований ФГОС и противоречивость приказов Минобрнауки России. Практика показывает, что этот механизм наказания образовательных организаций работает безотказно.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что сегодня в России отсутствует эффективный механизм обеспечения качества профессионального образования. Затраты образовательных организаций на проведение общественной, профессионально-общественной, государственной аккредитации никак не оправдывают те формальные результаты, которые дают эти процедуры. Мы считаем, что эффективную систему обеспечения качества профессионального образования можно построить, только объединив усилия всех участников образовательного процесса.

Сегодня качество образовательного процесса оценивается вузом самостоятельно, а также с помощью государственных экзаменационных комиссий, преподавателей, выпускников. Качество же подготовки специалистов – работодателем. В этом случае оно понимается как свойство выпускника, отвечающее требованиям контроля или заказчика. Образовательный процесс нужно рассматривать, четко различая два понятия: качество подготовки специалистов и качество самого этого процесса.

Существует два подхода к качеству. Первый – практический, заключается в том, что качество определяется как степень соответствия целям. Однако у потребителя, студента, преподавателя, задействованных в учебном процессе, цели могут быть разными, поэтому и качество может пониматься ими по-разному. И в этом смысле подход к его оценке связан с интегральной оценкой степени этого соответствия, что и позволяет, в свою очередь, говорить об управлении качеством. Второй – касается внутренних процессов, содержательной части образования. И первая и вторая точки зрения – крайние. Сейчас в Европе объединяют эти два подхода [3].

Качество как степень соответствия целям – одна из наиболее работающих сегодня категорий, на основании которой в международной практике выделяют три основных подхода.

1. Традиционный подход состоит в следующем: обеспечить качество образования – значит, сделать его престижным, потому что по определению выпускник такого вуза занимает более выгодные позиции на рынке труда.

2. Государственный подход исходит из соответствия стандартам.

3. Потребительский подход предполагает, что качественным может считаться образование, которым удовлетворен клиент.

В настоящее время качество подготовки специалистов в большинстве вузов во многом определяется состоянием материальной базы (т.е. количеством квадратных метров учебно-лабораторных площадей, наличием всего необходимого оборудования, использованием широкого спектра современных информационных технологий) и качеством преподавательского состава.

Чтобы объединить разные подходы к оценке качества образования необходимо сформировать качественное сообщество экспертов, основными задачами которых являются:

- содействие в осуществлении государственного контроля качества высшего образования;

- оценка целей и содержания реализуемых основных образовательных программ и их соответствия федеральным государственным образовательным стандартам высшего образования, а также уровня и качества подготовки студентов высших учебных заведений;

- оценка условий реализации основных образовательных программ в вузе и их соответствия установленным требованиям;

- оценка уровня организации и проведения процесса обучения в высшем учебном заведении;

- оценка результатов, достигнутых вузом при подготовке студентов и выпускников;

- оценка удовлетворенности работодателей качеством выпускников;

- оценка удовлетворенности студентов качеством образовательного процесса;

- оценка удовлетворенности преподавателей условиями труда.

Действующая в России система государственной аккредитации экспертов не охватывает весь приведенный комплекс вопросов, поэтому она нуждается в корректировке. На наш взгляд, в этой системе было бы весьма полезным участие общественных объединений. Это было бы правильным и с точки зрения реализации положений Болонской конвенции.

Одним из основных критериев к оценке качества реализации образовательной программы высшего образования может стать уровень выполнения требований к результатам освоения соответствующих программ, приведенных во ФГОС ВО, в виде освоенности компетенций.

Задача это достаточно сложная, так как количество компетенций по каждой образовательной программе составляет несколько десятков, в том числе значительную долю в них занимают общекультурные компетенции. Знания, умения и навыки студентов по гуманитарному циклу дисциплин на этапе итоговой аттестации выпускников по государственным образовательным стандартам второго и первого поколений (ГОС-2, ГОС-1) практически не проверялись, а оценка осуществлялась только при промежуточной аттестации или в виде тестирования в процессе аккредитации. В условиях введения ФГОС ВО эти технологии и измерительные материалы применить невозможно. Поэтому перед вузами стоит сложная задача по разработке контрольно-измерительных материалов и технологий оценки освоенности компетенций на этапе выпуска специалистов.

Мы считаем, что эту задачу намного упростили новые редакции ФГОС++ за счет систематизации компетенций из различных стандартов, в первую очередь, общекультурных и общепрофессиональных компетенций. Выделив общую часть таких компетенций для всех или для большинства направлений и специальностей можно разработать федеральные контрольно-измерительные материалы и по ним проверять выпускников всех вузов, оформив результаты как один из видов итоговой аттестации подобно ЕГЭ для выпускников школ. Таким образом, можно определить один из показателей качества подготовки, который мы обозначим П 1.

Для проверки уровня освоенности других компетенций, которые не поддаются унификации, можно использовать традиционно применяемые государственные экзамены и выпускные квалификационные работы. При этом следует иметь в виду, что объективность и сопоставимость этой оценки для разных вузов будет сравнительно низкой в силу различия требований к этим испытаниям в самих вузах. В то же время значения этого второго показателя П 2 очень важны для формирования выводов о качестве подготовки выпускников, так как в нем отражены, в основном, уровни профессиональных компетенций. Для повышения объективности, сопоставимости и подлинности этого показателя, на наш взгляд, требуется разработать общие правила для образовательных программ одинаковой направленности или укрупненных групп направлений подготовки и специальностей. Эту работу могли бы взять на себя учебно-методические объединения вузов.

Важным критерием для оценки качества образовательного процесса является удовлетворенность студентов условиями, содержанием и качеством обучения. Этот критерий мы предлагаем оценивать с помощью трех показателей, получаемых в результате анкетирования студентов:

1. Удовлетворенность условиями обучения (П 3);
2. Удовлетворенность содержанием образовательных программ (П 4);
3. Удовлетворенность качеством преподавания (П 5).

Одним из наиболее существенных критериев качества является удовлетворенность общества и работодателей качеством подготовки выпускников [1]. Несмотря на важность, для оценки этого критерия получить универсальный показатель очень сложно. Мы предлагаем здесь использовать наработанные механизмы оценки критерия через трудоустройство выпускников (показатель П 6) и результаты опроса общественного мнения (показатель П 7).

Мониторинг трудоустройства, проводимый Минобрнауки России с 2014 года через информацию, поступающую из Пенсионного Фонда Российской Федерации, является достаточно объективной оценкой, которая позволяет сравнивать уровень востребованности выпускников разных вузов на рынке труда. Особый интерес представляет анализ этого показателя среди вузов, которые работают в одинаковых сферах на определенных территориях.

Покажем, например, как выглядят высшие учебные заведения Удмуртии, которые готовят кадры по укрупненной группе специальностей и направлений подготовки «Экономика и управление» (по данным мониторинга трудоустройства выпускников, приведенного на сайте <http://www.graduate.edu.ru>).

Таблица 1.

Трудоустройство выпускников вузов Удмуртской Республики по образовательным программам УГС «Экономика и управление»

Наименование вуза	Доля трудоустроенных выпускников		
	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Удмуртский государственный университет	88,0	87,7	87,5
Ижевский государственный технический университет	86,6	86,5	86,1
Ижевская государственная сельскохозяйственная академия	89,3	89,9	89,4
Камский институт гуманитарных и инженерных технологий	82,1	83,3	-

Как видим из таблицы, показатели трудоустройства государственных вузов значительно выше, чем у частных образовательных организаций. Это и вполне понятно, так как отношение к выпускнику негосударственного вуза остается у работодателей весьма критичным и при возможности выбора предпочтение отдается выпускнику государственного учебного заведения.

Если же сравнивать уровень востребованности среди государственных вузов, то также прослеживается очевидная тенденция – там, где качество подготовки выше, там и более востребованы выпускники. В Удмуртии лидирующую позицию по этому показателю стабильно

занимает Ижевская государственная сельскохозяйственная академия, где почти 90% выпускников находят работу в течение года после завершения обучения. На втором месте Удмуртский государственный университет, который имеет небольшое отставание от лидера, и замыкает тройку лидеров Ижевский государственный технический университет, где доля трудоустроенных выпускников-экономистов составляет примерно 86,1%.

Приведенные показатели качества не являются равноценными. К тому же их значимость может изменяться в зависимости от цели исследования. Поэтому мы предлагаем ввести весовые коэффициенты, учитывающие и специфику показателей качества и задачи исследования. Конкретные значения этих коэффициентов можно определить экспертным путем.

Таким образом, интегральный показатель может быть сформирован по следующей формуле:

$$П = K1П1+K2П2+K3П3+K4П4+K5П5+K6П6+K7П7$$

где  $K_i$  – это весовые коэффициенты соответствующих показателей, величина которых тем выше, чем сильнее показатель влияет на качество и чем важнее он для общества и государства.

Результаты исследований качества подготовки выпускников могут быть использованы для принятия важнейших решений, таких как финансовое обеспечение образовательных программ, формирование государственного задания на подготовку специалистов, в вопросах профессионально-общественной аккредитации и др.

Вузы сегодня входят в единый глобальный динамично развивающийся контекст. И только те из них, которые обладают стратегическим видением и подвижными структурами управления, смогут успешно конкурировать в условиях постоянных социальных и экономических перемен.

#### **Список литературы**

1. Акмаров, П. Б. *Интегрированный подход к оценке качества подготовки выпускников высших учебных заведений* / П. Б. Акмаров, О. П. Князева // *Научный альманах*. 2017, № 3 - 2 (29), С. 28 – 31.
2. Долженко, О. *Обеспечение качества высшего образования: российский опыт в международном контексте* / О. Долженко // *Alma Mater / Вестник высшей школы*. 2001. № 6. С.15 - 23.
3. Куцев, Г. Ф. *Обеспечение качества высшего образования в условиях рыночной экономики* / Г. Ф. Куцев // *Педагогика*. 2004. № 3. С. 12 - 23.

### **SOCIAL AND ECONOMIC EFFICIENCY OF THE SYSTEM OF QUALITY ASSURANCE OF HIGHER EDUCATION IN RUSSIA**

*Akmarov P.B., Knyazeva O.P.  
Izhevsk State Agricultural Academy  
E-mail: izgsha\_ur@mail.ru*

*The current state of the system of quality assurance of professional education is assessed. Disadvantages of this system and a problem of regulatory support of educational institutions activity are defined. New approaches to the assessment of education quality focused on the Bologna Convention are suggested. Possibilities of a complex system of assessment of higher education quality are shown.*

*Keywords: quality of education, accreditation, government control, consumer satisfaction, employment.*